

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Н.Новгород

11.12.2012 г.

Мировой судья судебного участка № 7 Нижегородского района г.Н.Новгорода Ляпин А.М., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ст.19.5 ч.1 КоАП РФ, в отношении

ОАО «Домоуправляющая компания Нижегородского района»
(г. Н.Новгород, ул. Ульянова, д.6),

УСТАНОВИЛ:

В отношении ОАО «Домоуправляющая компания Нижегородского района» возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ст.19.5 ч.1 КоАП РФ. Согласно протокола об административном правонарушении (л.д.8), ОАО «Домоуправляющая компания Нижегородского района» не выполнила в установленный законом срок законного предписания должностного лица, осуществляющего государственный контроль об устранении нарушений законодательства. Правонарушение выразилось в том, что в подъездах №2/2 по ул.Усилова г.Н.Новгорода загрузочные клапаны системы мусоропровода заварены, система мусоропровода находится в нерабочем состоянии.

В судебное заседание явились:

представитель ОАО «Домоуправляющая компания Нижегородского района» - Обухова Л.В. (действующая на основании доверенности, оригинал которой представлен на обозрение; личность установлена на основании паспорта);

лицо, составившее протокол, - Заика А.В. (удостоверение Государственной жилищной инспекции Нижегородской области №908 представлено на обозрение, личность установлена на основании паспорта).

Представитель прокуратуры в судебное заседание не явился.

В процессе рассмотрения дела Обухова Л.В. пояснила, что с вменённым правонарушением не согласна, так как предписание, которое было выдано Государственной жилищной инспекции Нижегородской области, не обладает признаком законности, как требует того ч.1 ст.19.5 КоАП РФ. О незаконности предписания №515-04-2723-12, а на основании него и протокола №515-04-4688-12, свидетельствует то, что ОАО «Домоуправляющая компания Нижегородского района» не заваривала никакие клапаны мусоропровода, то есть их вины в том, что мусоропровод не функционирует, не имеется.

Также Обухова Л.В. пояснила, что согласно акту осмотра мусоропровода от 15.06.2011 года установлено, что стволы мусоропровода в доме №2/2 по ул.Усилова требуют капитального ремонта, но обязанность по

капитальному ремонту не является обслуживанием дома в рамках договора по обслуживанию дома, относится к компетенции жильцов, ОАО «Домоуправляющая компания Нижегородского района» не вправе самостоятельно распоряжаться денежными средствами жильцов аккумулированных на капитальный ремонт.

Оригинал указанного документа представлен суду и сторонам на обозрение, возражений относительно указанного документа не поступило, копия приобщена к делу.

Заика А.В. в судебном заседании пояснил, что Государственной жилищной инспекцией Нижегородской области не устанавливалось, кто заварил мусоропроводы. Таких данных у него, как у контролирующего лица, не имеется, но вместе с тем, он не сомневается, что ОАО «Домоуправляющая компания Нижегородского района» не заваривала мусоропроводы, так как это не их род деятельности.

Обуховой Л.В. в судебное заседание представлено письмо ОАО «Домоуправляющая компания Нижегородского района» от 20.04.2012 года, из которого следует, что представляемая ею организация направляла информацию руководителю Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Нижегородской области Е.Ю. Петрову относительно того, что ввиду непригодности эксплуатации мусоропроводов плата за содержание и ремонт жилого помещения для жителей многоквартирных домов уменьшена, ввиду невзимания денежных средств для обслуживания и текущего ремонта мусоропроводов.

Указанное письмо было обозрено судом, копия приобщена к материалам дела. Возражений относительно данного доказательства от лиц, участвующих в деле, не поступило, равно как и вопросов по нему.

Обуховой Л.В. в судебное заседание представлен запрос старшего помощника прокурора района прокуратуры г.Н.Новгорода (№9-365в2012 от 10.07.2012 года), а также ответ на указанный запрос. Из представленных документов следует, что мусоропроводы находятся в аварийном состоянии, а решения по их ремонту в капитальном порядке не принимались.

Указанные документы были обозрены судом, копия приобщена к материалам дела. Возражений относительно данного доказательства от лиц, участвующих в деле, не поступило, равно как и вопросов по нему.

Выслушав объяснения Обуховой Л.В., Заики А.В., изучив материалы дела, прихожу к следующим выводам.

В силу ст.1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых **установлена его вина**; неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Часть 1 ст.19.5 КоАП РФ предусматривает ответственность за невыполнение в установленный срок **законного** предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица),

осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства.

Таким образом, диспозиция указанной статьи строго регламентирует возложение ответственности на лицо, привлекаемое к административной ответственности, исключительно за невыполнение **законного** предписания. Законность предписания является оценкой суда на основании имеющихся в материалах дела доказательств.

Статья 26.1 КоАП РФ возлагает на суд, помимо прочего, установление наличия события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые КоАП РФ или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а так же виновность лица в совершении административного правонарушения.

В качестве доказательства вины ОАО «Домоуправляющая компания Нижегородского района» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.5 КоАП РФ, представлены: предписание №515-04-2723-12; приказ о проведении внеплановой выездной проверки; уведомление о проведении внеплановой выездной проверки; акт проверки юридического лица; уведомление о возбуждении дела об административном правонарушении; протокол об административном правонарушении.

Согласно протокола об административном правонарушении от **16 ноября** 2012 года (л.д.8) ОАО «Домоуправляющая компания Нижегородского района» не выполнила в срок **законное** предписание №515-04-2723-12 от 06.07.2012 года, а именно в подъездах дома №2/2 по ул.Усилова, г.Н.Новгорода загрузочные клапаны системы мусоропровода заварены, система мусоропровода находится в нерабочем состоянии.

Представитель ОАО «Домоуправляющая компания Нижегородского района» Обухова Л.В. оспаривала законность предписания №515-04-2723-12 от 06.07.2012 года.

Суд считает данный довод заслуживающим внимания и обоснованным в связи со следующим.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 13.08.2006 N 491 "Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность" в состав общего имущества включаются санитарно-техническое оборудование, находящееся в многоквартирном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного жилого и (или) нежилого помещения (квартиры) (пункт 2 Правил).

Постановление Госстроя РФ от 27.09.2003 N 170 "Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда" (Зарегистрировано в Минюсте РФ 15.10.2003 N 5176) относит

мусоропроводы (пункт 5.9 Постановления) к инженерному оборудованию общего имущества дома, которое нуждается в обслуживании.

В соответствии с Согласно Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 N 491 "Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность" общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

Указанным выше постановлением строго регламентируются полномочия лица, несущего ответственность за обслуживание общего имущества (в данном случае – на основании договора на управление многоквартирным домом, заключенного между ОАО «Домоуправляющая компания Нижегородского района» и собственниками указанного выше дома) по определению факта достижения общим имуществом уровня установленных предельно допустимых характеристик надежности и безопасности с **отражением этого факта в акте осмотра.**

Из акта осмотра мусоропровода следует, что ему (мусоропроводу) **требуется капитальный ремонт** ввиду различных указанных недостатков (отклонение стволов мусоропровода, сквозные трещины и отверстия и т.д.).

Лицом, составившим протокол об административном правонарушении, не оспаривались имеющиеся недостатки мусоропровода.

Статья 44 ЖК РФ именно **к компетенции общего собрания** собственников помещений в многоквартирном доме, а не управляющей организации (!), относит **принятие решений о капитальном ремонте** общего имущества в многоквартирном доме.

Также и Постановление Правительства РФ от 13.08.2006 N 491 "Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность" регламентирует, что **капитальный ремонт общего имущества проводится по решению общего собрания собственников** помещений для устранения физического износа или разрушения, поддержания и восстановления исправности и эксплуатационных показателей, в случае нарушения (опасности нарушения) установленных предельно допустимых характеристик надежности и безопасности, а также при необходимости замены соответствующих элементов общего имущества (в том числе ограждающих несущих конструкций многоквартирного дома, лифтов и другого оборудования).

Государственной жилищной инспекцией Нижегородской области не представлено сведений о том, что собственники дома, где находится неисправный мусоропровод, принимали решение о проведении капитального

ремонта мусоропровода и ОАО «Домоуправляющая компания Нижегородского района» обязано выполнить указанные работы.

Представитель ОАО «Домоуправляющая компания Нижегородского района» Обухова Л.В. отрицала наличие принятого решения по капитальному ремонту мусоропровода.

Лицо, составившее протокол, - Заика А.В. также не подтвердил наличие указанного решения.

Из представленных на обозрение документов следует, что начисление за обслуживание мусоропровода ОАО «Домоуправляющая компания Нижегородского района» не производится, а решения о капитальном ремонте мусоропровода – не имеется.

Указанное свидетельствует о том, что вины ОАО «Домоуправляющая компания Нижегородского района» в том, что система мусоропровода находится в нерабочем состоянии, не имеется. Обязанность по ремонту имущества, который характеризуется как капитальный, без согласия собственников – недопустимо, так как повлечёт незаконное выставление ремонтирующим лицом счетов за выполненную и несогласованную с собственником работу.

Согласно ст.2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, **виновное действие** юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что предписание об устранении выявленных правонарушений №515-04-2721-12, выданное Государственной Жилищной Инспекцией Нижегородской области не отвечает требованиям законности.

Следовательно, и протокол № 515-04-4688-12 об административном правонарушении от **16 ноября** 2012 года не является законным.

Данное обстоятельство свидетельствует о том, что ОАО «Домоуправляющая компания Нижегородского района» не подлежит привлечению по ч.1 ст.19.5 КоАП РФ, так как привлечь по указанной норме возможно лишь за невыполнение **законного** предписания, а состав административного правонарушения, как следует из совокупности представленных доказательств, отсутствует.

Отсутствие состава административного правонарушения в силу п.1 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ является основанием для прекращения производства по делу.

Руководствуясь изложенным, суд приходит к выводу, что производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.19.5 КоАП РФ, в отношении ОАО «Домоуправляющая компания Нижегородского района» подлежит прекращению на основании п.1 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ - за отсутствием в действиях ОАО «Домоуправляющая компания Нижегородского района» состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст.ст.24.5, 29.9 – 29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.19.5 КоАП РФ, в отношении ОАО «Домоуправляющая компания Нижегородского района» прекратить за отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Нижегородский районный суд г.Н.Новгорода в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья



А.М. Ляпин